

Sygn. akt II K 382/16

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Siedlcach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Anita Kowalczyk - Makuła

Protokolant: sekr. sąd. Beata Krzyżińska

w obecności prokuratora Andrzeja Boruty

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 września 2016 roku w S.

sprawy **M. J. (1) (J.)**, syna E. i J.,

urodzonego w dniu (...) w M.

skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w S. (...)

1. z dnia **12 czerwca 2015 roku** w sprawie **VII K (...)** za czyny popełnione:

- **w dniu 20 lutego 2015 roku**, z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

- **w okresie od 3 do 10 lutego 2015 roku**, z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i orzeczono karę łączną pozbawienia wolności w rozmiarze 3 (trzech) lat; na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 2 marca 2015 roku do dnia 12 czerwca 2015 roku, przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

2. z dnia **7 czerwca 2016 roku** w sprawie **II K (...)** za czyny popełnione:

- **w okresie od dnia 24 września 2015 roku do dnia 29 września 2015 roku**, z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 46 § 1 kk orzeczono wobec skazanego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej D. J. kwoty 1600 (jeden tysiąc sześćset) złotych;

- **w okresie od dnia 26 września 2015 roku do dnia 27 września 2015 roku**, z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 46 § 1 kk orzeczono wobec skazanego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych C. D. i W. D. kwoty 800 (osiemset) złotych;

na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i orzeczono karę łączną pozbawienia wolności w rozmiarze 1 (jednego) roku.

**orzeka:**

1. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk, art. 569 § 1 kpk i art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny oraz niektórych ustaw (Dz. U. z dnia 20 marca 2015r.) łączy kary pozbawiania wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w S. (...) w sprawach VII K (...)i II K(...)i orzeka **M. J. (1)** karę łączną 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie VII K (...)od dnia 2 marca 2015 roku do dnia 12 czerwca 2015. oraz od dnia 07 marca 2016 r. do dnia 12 września 2016 r.;
3. w pozostałej części połączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;
4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej w S. adw. J. W. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) wraz z podatkiem VAT stanowiącym kwotę 27,60 (dwadzieścia siedem złotych 60/100) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu świadczonej na rzecz M. J. (1);
5. zwalnia skazanego z kosztów postępowania, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 382/16

## UZASADNIENIE

W dniu 11 lipca 2016r. do Sądu Rejonowego w S. (...)wpłynęła informacja od Dyrektora ZK w S. o istnieniu warunków do wydania wyroku łącznego w sprawie skazanego **M. J. (1)**.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

M. J. (1) był skazany następującymi prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w S. (...)

-z dnia **12 czerwca 2015 roku** w sprawie **VII K (...)**za czyny popełnione:- **w dniu 20 lutego 2015 roku**, z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art.276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności; - **w okresie od 3 do 10 lutego 2015 roku**, z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i orzeczono karę łączną pozbawienia wolności w rozmiarze 3 (trzech) lat; na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 2 marca 2015 roku do dnia 12 czerwca 2015 roku, przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

-z dnia **7 czerwca 2016 roku** w sprawie **II K (...)**za czyny popełnione:- **w okresie od dnia 24 września 2015 roku do dnia 29 września 2015 roku**, z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, na podstawie art. art. 286 § 1 kk na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 46 § 1 kk orzeczono wobec skazanego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej D. J. kwoty 1600 (jeden tysiąc sześćset) złotych;

- **w okresie od dnia 26 września 2015 roku do dnia 27 września 2015 roku**, z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 46 § 1 kk orzeczono wobec skazanego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych C. D. i W. D. kwoty 800 (osiemset) złotych; na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i orzeczono karę łączną pozbawienia wolności w rozmiarze 1 (jednego) roku.

Skazany M. J. (1) od 07 marca 2016 roku odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie VII K (...). Wobec skazanego wprowadzona została także do wykonania kara pozbawienia wolności w sprawie II K(...).

Zachowanie skazanego w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności w zakładzie karnym oceniono jako przeciętne . Jak wynika z informacji Dyrektora ZK w S. w czasie pobytu w ZK skazany nie był nagradzany regulaminowo, ani też karany dyscyplinarnie. Ustalono , że skazany nie deklaruje przynależności do nieformalnych struktur podkultury więziennej a grupie współosadzonych funkcjonuje poprawnie . Nie jest zatrudniony na terenie ZK., nie ubiegał się o zatrudnienie Nie ukończył kursów zawodowych ani nie korzysta z zajęć kulturalno-oświatowych w zakładzie karnym . Utrzymuje kontakty z konkubiną i dzieckiem . Wobec popełnionych przestępstw wypowiada się krytycznie.

**Powyższe ustalono na podstawie** : akt Sądu Rejonowego w S. (...) VII K (...), II K(...), karty karnej skazanego k. 4-6, opinii z ZK w S. k. 7-13.

### **Sąd zważył, co następuje:**

W niniejszej sprawie – mając na względzie fakt, iż w dniu 1 lipca 2015 roku zmieniły się zasady dotyczące orzekania w przedmiocie kary łącznej, sąd zobowiązany był ustalić w pierwszej kolejności , które przepisy (tj. obowiązujące przed 1 lipca 2015 roku czy też po 1 lipca 2015 roku), należy zastosować. Zgodnie z treścią przepisu art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 roku, poz. 396) - przepisów rozdziału IX ustawy kodeks karny w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Jak wyżej wskazano wyrok w sprawie II K(...)wobec M. J. został wydany i uprawomocnił się po dniu wejścia w/w ustawy (tj. po 1 lipca 2015 roku). Zgodnie więc z treścią wskazanego wyżej art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, w niniejszej sprawie należało stosować co do zasady przepisy dotyczące łączenia kar obowiązujące po nowelizacji kodeksu karnego – od 1 lipca 2015 roku.

Przepis art. 85 § 1 kk wskazuje, iż „jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną”, zaś § 2, że „podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1”.

Jak już wskazano wyżej , M. J. został skazany dwoma wyrokami Sądu Rejonowego S. (...) , w których wymierzono kary podlegające łączeniu. Co prawda analizując dane o karalności skazanego nie sposób nie zauważyć , iż w przeszłości był wielokrotnie karany , w tym na kary pozbawiania wolności . Jak jednak wynikało z danych o karalności ( k.5-6) i informacji z Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności ( k. 8-13) zostały one już w całości wykonane a więc nie podlegały łączeniu . Ostatni wyroków łącznych dotyczących skazanego zapadł w dniu 29 maja 2008r. przed SR w P. (...) a z wymierzonej w niej karze 2 lat i 8 miesięcy pozbawiania wolności skazanemu wyznaczono okres próby do 29 grudnia 2013r.

Sąd , ustalając wymiar kary łącznej miał na uwadze treść przepisu art. 86 § 1 kk, który określa granice wymiaru kary łącznej . W przypadku kary pozbawiania wolności może być ona ustalona w wymiarze od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności . Ta zasada wymiaru kary jest także stosowana w przypadku , jeżeli przynajmniej jedną z kar podlegających łączeniu jest orzeczona kara łączna. ( § 4 ).

Wobec M. J. (1) w sprawie VII K(...)została orzeczona kara łączna 3 lat pozbawienia wolności zaś w sprawie II K(...)kara łączna 1 roku pozbawienia wolności . Tym samym sąd mógł wymierzyć skazanemu karę pozbawienia wolności w przedziale od 3 lat do 4 lat pozbawienia wolności.

Wymierzając na mocy art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk, art. 569 § 1 kpk i art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny oraz niektórych ustaw (Dz. U. z dnia 20 marca 2015r.) karę łączną pozbawienia wolności wobec M. J. (1) , sąd miał na względzie treść przepisu art. 85a kk . Wskazuje on , iż orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku

do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Ponadto, orzekając o wysokości kary łącznej pozbawienia wolności, przy wydawaniu wyroku łącznego, sąd rozważał także związek przedmiotowy (a więc bliskość czasową popełnienia czynu, tożsamość osoby pokrzywdzonej, rodzaj naruszonego dobra prawnego, sposób działania sprawcy) i podmiotowy (motywacja, rodzaj winy) pomiędzy czynami objętymi wyrokami jednostkowymi oraz uwzględnił okoliczności zaistniałe po wydaniu tychże wyroków. Sąd miał też na względzie ilość popełnionych czynów, podlegających łączeniu, która w ocenie sądu powinna prowadzić do zaostrożenia wymiaru kary niż premiowania sprawcy kilku przestępstw.

Sąd uwzględnił też, iż zarówno w doktrynie jak i judykaturze podkreśla się, że zastosowanie zasady absorpcji i kumulacji kar ma charakter wyjątkowy i należy korzystać z nich w szczególnie uzasadnionych okolicznościach. Te szczególne okoliczności w odniesieniu do zasady absorpcji to np. bardzo bliski związek podmiotowo-przedmiotowy lub szczególne względy dotyczące osoby sprawcy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 maja 2008 r., sygn. II Aka (...), Lex nr 466456). Analizując powyższe, w kontekście poszczególnych kar pozbawiania podlegających łączeniu, należy stwierdzić, iż związek przedmiotowy i podmiotowy pomiędzy przestępstwami za które M. J. został skazany nie był szczególnie bliski. Istniała pewna rozpiętość czasową przy popełnieniu poszczególnych przestępstw (luty 2015 – VIIK (...) wrzesień 2015r. – IIK (...)). Wszystkie te czyny były co prawda skierowane przeciwko mieniu, jednak kwalifikowane z zupełnie innych przepisów. Nie bez znaczenia pozostawał także fakt, iż obydwie podlegające łączeniu kary pozbawiania wolności były karami łącznymi przy orzekaniu których zastosowano zasadę aspiracji. Sposób działania w poszczególnych czynach odróżniał się. Wzięto pod uwagę także obecne zachowanie skazanego i opinię o nim nadesłaną przez ZK. Trudno uznać ją jako szczególnie korzystną, skoro zachowanie skazanego zostało ocenione jako przeciętne. Można z niej wnioskować, iż skazany nie próbuje dbać o własny rozwój osobisty, który lepiej pozwoli mu funkcjonować w warunkach wolności- nie korzysta z kursów zawodów, zajęć kulturalno –oświatowych, możliwości wykonywania pracy. Postępy skazanego w procesie resocjalizacji trudno więc uznać za właściwe.

Wyżej wskazane okoliczności, w ocenie sądu, pozwalają na uznanie, że zasadnym będzie zastosowanie wobec M. J. (1) zasady aspiracji przy wymierzaniu kary łącznej. Mając na uwadze ilość czynów dokonanych przez skazanego, ich odległość czasową, uwzględniając fakt, iż skazany występował wielokrotnie przeciwko cudzemu mieniu, jak też mając na względzie obecne zachowanie skazanego, sąd uznał że brak jest podstaw do zastosowania zasady zarówno absorpcji czy kumulacji. Klóciłoby się to z celami kary, zwłaszcza wskazanym w art. 85a kk. Wskazane w sprawie okoliczności pozwalały natomiast na wymierzenie wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności w rozmiarze 3 lat i 8 miesięcy pozbawiania wolności.

W ocenie sądu orzeczona wobec skazanego kara łączna pozbawienia wolności jest karą adekwatną oraz uwzględniającą wszystkie zasady wymiaru kary łącznej. Ponadto, na podstawie art. 577 kpk, uwzględniając okres rzeczywistego pozbawienia wolności oraz okres odbywania przez skazanego kary pozbawienia wolności w jednej z połączonych spraw, zaliczono na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności przez skazanego w sprawie VII K (...) od dnia 2 marca 2015 r. do dnia 12 czerwca 2015r. oraz od dnia 07 marca 2016 r. do dnia 12 września 2016 r.

W pozostałej części połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej w S. adw. J. W. kwotę 147,60 zł wraz z podatkiem VAT stanowiącym kwotę 27,60 zł, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu świadczonej na rzecz M. J. (1).

Na podstawie art. 624§1 kpk zwolniono skazanego od wydatków za niniejsze postępowanie. Skazany bowiem odbywa karę w ZK, nie ma majątku i dochodów. W ocenie sądu w niniejszej sprawie należy uznać, iż skazany nie ma możliwości uiszczenia kosztów.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji wyroku.