

## UZASADNIENIE

Decyzją z 27.01.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu J. K. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

Organ rentowy wskazał, że z dokumentacji powypadkowej wynika, iż zdarzenie z 10.10.2014r. nastąpiło podczas wykonywania przez ubezpieczonego obowiązków służbowych. W trakcie czyszczenia basenu ubezpieczony zauważył, że część skórek pozostała na dnie basenu i postanowił je wybrać. Chwyając w dłonie leżące skórki ubezpieczony uderzył palcem IV ręki lewej o dno basenu, czym naruszył przepisy bhp, co było wyłączną przyczyną wypadku.

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony J. K. wskazał, że nie jest prawdą, iż naruszył przepisy bhp.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

J. K. jest zatrudniony w (...) S. A. Oddział w S. jako wędliniarz.

10.10.2014r. J. K. pracował na stanowisku gotowania podrobów. Pracę swą wykonywał z użyciem metalowego basenu, tzw. cymbra. W pewnym momencie J. K. spostrzegł, że na dnie basenu pozostała część skórek, które postanowił wybrać ręcznie. Chwył te skórki uderzając palcem 4 prawej ręki o dno basenu.

W wyniku tego zdarzenia J. K. doznał uszkodzenia ścięgna prostownika paliczka dalszego palca 4 ręki prawej, co spowodowało stały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 2 %.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: zeznania ubezpieczonego J. K. (k. 11-11v), zeznania świadka W. K. (k. 38v), częściowo pismo zainteresowanego pracodawcy z 17.06.2015r. (k. 25), opinię biegłego chirurga M. R. (k. 13-14) oraz akta rentowe.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego okazało się zasadne.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. Nr 199, poz. 1673 ze zm.) za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych.

W myśl art. 6 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy z tytułu wypadku przy pracy przysługuje jednorazowe odszkodowanie dla ubezpieczonego, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Nadto w myśl art. 21 ust. 1 w/w ustawy świadczenia z ubezpieczenia wypadkowego nie przysługują ubezpieczonemu, gdy wyłączną przyczyną wypadków, o których mowa w art. 3, było udowodnione naruszenie przez ubezpieczonego przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia, spowodowane przez niego umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa.

Na wstępie należy wskazać, że organ rentowy nie kwestionował przebiegu zdarzenia opisanego przez ubezpieczonego. Z jego relacji wynika, że do zdarzenia doszło w wyniku ręcznego wybierania skórek z dna metalowego basenu.

Następnie Sąd dokonał oceny, czy takie działanie ubezpieczonego naruszyło jakieś przepisy dotyczące ochrony życia i zdrowia. W sporządzonym protokole ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy pracodawca wskazał, że przyczyną wypadku był „brak przestrzegania przez pracownika zasad bhp podczas wyjmowania pozostałości surowca z dna basenu”. Ubezpieczony zakwestionował zasadność tego zapisu podnosząc, że nie został przez pracodawcę

poinformowany, jakie przepisy naruszył swym działaniem. Nadto wyjaśnił, iż dopuszczalne jest ręczne wybieranie kawałków mięsa z dna basenu.

Na żądanie Sądu zainteresowany pracodawca wskazał jedynie, że ubezpieczony swym działaniem naruszył przepis art. 211 pkt 2 kp bez określenia rodzaju tych przepisów bhp. Jednocześnie przyznał, że czynność wyjęcia skórek z dna basenu pracownik mógł wykonać ręcznie poprzez włożenie rąk do środka i przesuwanie dłoni poziomo po dnie basenu zebrąć pozostałość surowca zachowując przy tym szczególną ostrożność.

W celu wyjaśnienia wątpliwości związanych z udzieloną przez zainteresowanego odpowiedzią Sąd dopuścił dowód z zeznań świadka W. K., który pełni funkcję inspektora ds. bhp i p.poż. i wchodził w skład komisji powypadkowej sporządzającej protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy. Świadek przyznał, że zawarty w tymże protokole zapis o braku przestrzegania przez pracownika zasad bhp podczas wyjmowania pozostałości surowca z dna basenu jest niefortunny, gdyż ubezpieczony swym działaniem nie naruszył zasad bhp. Dopatrzył się jedynie zbyt gwałtownego zachowania podczas wykonywanej przez pracownika czynności, o czym świadczy rodzaj doznanego urazu. Stwierdził nadto, że takiego zachowania nie można określić mianem „rażącego niedbalstwa”.

Sąd w pełni dał wiarę relacji tego świadka, która koresponduje z zeznaniami ubezpieczonego oraz obowiązującymi przepisami. Z uwagi na treść tych dowodów Sąd uznał, że zdarzenie z 10.10.2014r. nie zostało spowodowane przez ubezpieczonego przez nieprzestrzeganie zasad dotyczących ochrony życia i zdrowia, lecz było jedynie nieszczęśliwym przypadkiem.

O niedbałości pracodawcy w sporządzeniu protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy świadczy także – oprócz wskazania wadliwej przyczyny zdarzenia – także nieprawidłowe określenie skutków wypadku. Jak bowiem wynika z dokumentacji medycznej, zeznań ubezpieczonego oraz opinii biegłego lekarza pracownik doznał urazu prawej, a nie lewej ręki.

W celu ustalenia uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego lekarza chirurga.

Biegły stwierdził, że w wyniku wypadku przy pracy ubezpieczony doznał uszkodzenia ścięgna prostownika paliczka dalszego palca 4 ręki prawej. W badaniu przedmiotowym biegły rozpoznał zniekształcenie stawu międzypaliczkowego dalszego i deficyt wyprostu w tym stawie z nieznacznym ograniczeniem czynności precyzyjnych ręki prawej u osoby praworęcznej, co uzasadnia rozpoznanie 2 % stałego uszczerbku na zdrowiu.

Sąd podzielił wnioski wyrażone w przedmiotowej opinii u mając na uwadze jej rangę sporządzoną przez doświadczonego i stałego biegłego z listy biegłych sądowych. Sposób uzasadnienia opinii, tj. umotywowania postawionych przez biegłego wniosków, pozwolił na przejrzyste zapoznanie się z wyrażonym w nich stanowiskiem, a w konsekwencji zrozumienie argumentów wskazujących na słuszność postawionych tez. Twierdzenia biegłego poparte były bowiem rzeczową, logiczną i spójną argumentacją, pozwalającą na kontrolę zasadności jego stanowiska.

Wysokość przyznanego odszkodowania uzasadniona jest z jednej strony określonym przez biegłego sądowego procentowym uszczerbkiem na zdrowiu, a z drugiej strony treścią art. 14 ust. 9 w/w ustawy i obwieszczeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 26.02.2014r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. z 2014r., poz. 187), zgodnie z którym obowiązuje kwota 730 zł każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, co po przemnożeniu przez ustalony w sprawie procentowy uszczerbek na zdrowiu daje kwotę wskazaną w wyroku.

W tym stanie rzeczy zaskarżona decyzja organu rentowego okazała się nieprawidłowa, a odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc Sąd orzekł jak w sentencji orzeczenia.