

IV U 323/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

30 listopada 2021 roku

Sąd Rejonowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|-----------------|----------------------|
| Przewodniczący: | sędzia Joanna Wardak |
|-----------------|----------------------|

po rozpoznaniu 30 listopada 2021 roku w S. na posiedzeniu niejawnym

odwołania A. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z 30 czerwca 2021 roku, numer (...)

o prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy

- 1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje A. M. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w wysokości 6198 (sześć tysięcy sto dziewięćdziesiąt osiem) złotych, co odpowiada 6% uszczerbkowi na zdrowiu,**
- 2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na rzecz A. M. 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

IV U 323/21

UZASADNIENIE

Stanowiska stron.

Decyzją z 30 czerwca 2021 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił A. M. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

Pełnomocnik ubezpieczonego domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznania ubezpieczonemu dochodzonego świadczenia w wysokości 20% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu oraz zasądzenia od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od ubezpieczonego na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Stan faktyczny.

A. M. jest zatrudniony u T. Z. na stanowisku montera sieci wodno-kanalizacyjnej.

13 stycznia 2020 roku A. M. uległ wypadkowi przy pracy. W wyniku tego zdarzenia doznał skręcenia stawu kolanowego prawego z uszkodzeniem więzadła krzyżowego przedniego oraz chondrofraktury kłykcia bocznego kości udowej prawej, co skutkowało 6% uszczerbkiem na zdrowiu.

Stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o: dokumentację medyczną (k. 30-38), opinię biegłych sądowych neurolog (...) i ortopedy traumatologa (...) (k. 51-52) oraz dokumenty znajdujące się w aktach rentowych.

Ocena dowodów i ocena prawna.

Odwołanie pełnomocnika ubezpieczonego okazało się zasadne.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1834) za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych. W myśl art. 6 ust. 1 pkt 4 z tytułu wypadku przy pracy przysługuje jednorazowe odszkodowanie dla ubezpieczonego, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

W przedmiotowej sprawie kwestią sporną była okoliczność, czy w wyniku wypadku przy pracy ubezpieczony doznał uszczerbku na zdrowiu. Powołani na ten fakt biegli sądowi ustalili, że podczas zdarzenia z 13 stycznia 2020 roku ubezpieczony doznał skręcenia stawu kolanowego prawego z uszkodzeniem więzadła krzyżowego przedniego oraz chondrofraktury kłykcia bocznego kości udowej prawej, co skutkowało 6% uszczerbkiem na zdrowiu.

Wnioski biegłych nie były kwestionowane przez strony, dlatego sąd w całości podzielił ich ustalenia.

Wysokość odszkodowania przyznanego ubezpieczonemu została ustalona na podstawie art. 12 ust. 5 ustawy wypadkowej w zw. z pkt 1 obwieszczenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 19 lutego 2021 roku w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M. P. z 2021 r. poz. 217).

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z art. 99 kpc) sąd obciążył organ rentowy kosztami zastępstwa procesowego poniesionymi przez ubezpieczonego. Ich wysokość (180 złotych) sąd ustalił na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800 z późn. zm.).

Mając powyższe na uwadze, z podstawie wskazanych wyżej przepisów oraz art. 477¹⁴ § 2 kpc sąd orzekł jak w sentencji wyroku.