

IV U 59/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

21 września 2022 roku

Sąd Rejonowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Joanna Wardak
-----------------	----------------------

po rozpoznaniu 21 września 2022 roku na posiedzeniu niejawnym

odwołania M. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z 29 listopada 2021 roku, numer (...)

o prawo do zasiłku chorobowego

**1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje M. Z. prawo do zasiłku chorobowego od 16 do 19 listopada 2021 roku,**

**2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na rzecz M. Z. 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

IV U 59/22

## UZASADNIENIE

### **Stanowiska stron.**

Decyzją z 29 listopada 2021 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił M. Z. prawa do zasiłku chorobowego od 16 do 19 listopada 2021 roku.

Pełnomocnik ubezpieczonej domagała się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznanie M. Z. prawa do zasiłku chorobowego od 16 do 19 listopada 2021 roku oraz zasądzenia od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pełnomocnik organu rentowego domagała się oddalenia odwołania.

### **Stan faktyczny.**

M. Z. od około 18 lat jest leczona z powodu nadciśnienia tętniczego, jest osobą otyłą, rozpoznano u niej insulinooporność oraz cukrzycę typu 2. Stosując zaleconą dietę oraz przyjmując zalecane leki – uwzględniając działanie tych leków i wzajemne interakcje między nimi – M. Z. była niezdolna do pracy z powodu choroby od 23 października do 19 listopada 2021 roku.

Stan faktyczny sąd ustalił na podstawie: dokumentacji medycznej (k. 6-9, 32-34), opinii biegłego sądowego endokrynologa W. B. (k. 46-47) oraz dokumentów znajdujących się w aktach rentowych.

### ***Ocena dowodów i ocena prawna.***

Odwołanie pełnomocnika ubezpieczonej okazało się zasadne.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 1732) zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży - nie dłużej niż przez 270 dni.

W przedmiotowej sprawie sporna okazała się okoliczność, czy od 16 do 19 listopada 2021 roku ubezpieczona była niezdolna do pracy. Lekarz orzecznik ZUS ustalił bowiem wcześniejszą datę ustania niezdolności do pracy, tj. do 16 listopada 2021 roku. W celu ustalenia tej okoliczności sąd dopuścił dowód z pisemnej opinii biegłego sądowego endokrynologa.

W sporządzonej opinii, opierając się na całości dokumentacji medycznej z leczenia ubezpieczonej, biegły wskazał, że w spornym okresie ubezpieczona była niezdolna do pracy. M. Z. od około 18 lat jest leczona z powodu nadciśnienia tętniczego, jest osobą otyłą, rozpoznano u niej insulinooporność oraz cukrzycę typu 2. Stosując zaleconą dietę oraz przyjmując zalecane leki – uwzględniając działanie tych leków i wzajemne interakcje między nimi – ubezpieczona była niezdolna do pracy z powodu choroby od 23 października do 19 listopada 2021 roku.

Sąd zgodził się z opinią biegłego. Sposób umotywowania postawionych przez niego wniosków pozwolił na przejrzyste zapoznanie się z wyrażonym w niej stanowiskiem. Opinia ta jest jasna, logicznie uzasadniona i przez to zrozumiała. Twierdzenia biegłego poparte zostały rzeczową i spójną argumentacją pozwalającą na kontrolę zasadności jego stanowiska. Żadna ze stron procesu nie zakwestionowała treści tej opinii.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc, sąd uznał decyzję organu rentowego za nieprawidłową i zmienił ją zgodnie z żądaniem pełnomocnika ubezpieczonej.

### ***Koszty procesu.***

Z uwagi na wygraną przez ubezpieczoną procesu na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800 z późn. zm.) sąd obciążył organ rentowy obowiązkiem zwrotu ubezpieczonej kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 180 złotych.