

Sygn. akt VII K 29/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Siedlcach VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Semeniuk

Protokolant: sekr. sąd. Ignacy Symanowicz

w obecności prokuratora: Dariusza Dragan

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24. 03. 2016. w S.

Sprawy : **A. Z.** syna M. i K. z domu W.

Urodz. (...) w R.

Oskarżonego o to ,że :

W dniu 6 lipca 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 171,96 złotych T. D. w ten sposób ,że na aukcji internetowej na portalu Allegro .pl o numerze (...) oferował do sprzedaży doładowania do telefonów komórkowych działających w sieci (...), wprowadzając w błąd kupującego co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy i mimo otrzymania wymaganej tytułem zapłaty zakupione 4 sztuki doładowań wyżej wymienionej kwoty pieniędzy na swój konto bankowe przekazane mu poprzez system płatności PayU zagarnął otrzymane pieniądze nie przysyłając nabywcy przedmiotu sprzedaży

Tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

**ORZEKA**

1. Oskarżonego A. Z. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;
2. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie tak orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza ustalając okres próby na 3/trzy/ lata;
3. Na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu A. Z. karę grzywny w wysokości 120/ stu dwudziestu/ stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) złotych
4. Na podstawie art. 46 § 1 kk nakłada na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 171,96 złotych na rzecz T. D..
5. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 360/ trzysta sześćdziesiąt/ złotych tytułem opłaty oraz obciąża go kosztami postępowania w kwocie 70/ siedemdziesięciu/ złotych.

Sygn. akt VII K 29/16

## UZASADNIENIE

Na podstawie art. 423 § 1a kpk w zakresie kary wymierzonej oskarżonemu A. Z. oskarżonemu o czyn z art. 286 § 1 kk Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:

Prokurator na podstawie art. 335 § 1 kpk złożył wniosek o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego wobec A. Z. oskarżonego o to ,że :

w dniu 6 lipca 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 171,96 złotych T. D. w ten sposób ,że na aukcji internetowej na portalu Allegro .pl o numerze (...) oferował do sprzedaży doładowania do telefonów komórkowych działających w sieci (...), wprowadzając w błąd kupującego co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy i mimo otrzymania wymaganej tytułem zapłaty zakupione 4 sztuki doładowań wyżej wymienionej kwoty pieniędzy na swój konto bankowe przekazane mu poprzez system płatności PayU zagarnął otrzymane pieniądze nie przysyłając nabywcy przedmiotu sprzedaży ,tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

Prokurator wnosił o wymierzenie oskarżonemu za wyżej wskazany czyn :

na podstawie art. 286 § 1 kk kary 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie tak orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesić , ustalając okres próby na 3/trzy/ lata;

Na podstawie art. 33 § 2 kk kary grzywny w wysokości 120/ stu dwudziestu/ stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) złotych;

Na podstawie art. 46 § 1 kk nałożenie na oskarżonego obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 171,96 złotych na rzecz pokrzywdzonego T. D..

Ponadto wnosił o obciążenie oskarżonego kosztami postępowania , które w tym wypadku wynoszą: 360/ trzysta sześćdziesiąt/ złotych tytułem opłaty oraz 70 złotych kosztów postępowania.

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego wina oskarżonego i okoliczności popełnienia oszustwa nie budzą wątpliwości.

Oskarżony A. Z. w postępowaniu przygotowawczym przyznał się w całości do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił ,że latem 2015 roku miał problemy finansowe, pracował w firmie (...). Był posiadaczem konta na portalu Allegro, posługiwał się N. „walcaw82” wiec postanowił dorobić sobie oferując do sprzedaży doładowania do telefonu komórkowego. Fizycznie nie posiadał tych doładowań ,chciał najpierw otrzymać pieniądze od kupującego na wskazany przez siebie numer konta w A. Banku ,potem dopiero zamierzał zakupić doładowanie i je przesłać ale nigdy tego nie zrobił. Stwierdził ,że w ten sposób liczył na łatwy zarobek , nie myślał o konsekwencjach/ wyjaśnienia k 103/. W konkluzji wnosił o wydanie wobec niego wyroku i wymierzenie kary jaka uzgodnił z prokuratorem.

Okoliczności popełnienia czynu przedstawione przez oskarżonego znajdują potwierdzenie w zawiadomieniu o przestępstwie złożonym przez T. D. /k 1-2/ oraz odpisu przelewów i korespondencji internetowej pomiędzy oskarżonym a pokrzywdzonym /k odpisy dokumentów k 9-16 zbiór D akt/.

W ocenie Sądu wniosek tej treści jest uzasadniony, albowiem w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci wyżej wskazanych wyjaśnień oskarżonego ,zeznań pokrzywdzonego i odpisów korespondencji wynika jednoznacznie, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 kk ,zaś zaproponowana przez prokuratora kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby oraz kara grzywny w wysokości 120 stawek dziennych po 10 złotych każda z nich a także środek karny w postaci nałożenia obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego T. D. przez zapłatę na jego rzecz pieniędzy w kwocie 171, 96 jest zasadny.

Zaproponowana przez Prokuratora kara jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu zarzucanego oskarżonemu, w szczególności uwzględnia wartość wyłudzonego mienia która nie jest znaczna jak również oszukańczy sposób działania oskarżonego dokonany za pośrednictwem sieci teleinformatycznej a sprowadzający się do oferowania pokrzywdzonemu do sprzedaży tzw. doładowania do telefonów komórkowych działających w sieci (...) w sposób oszukańczy, bez zamiaru wywiązania się z zaciągniętego w ten sposób zobowiązania.

Działanie to cechuje dość znaczny stopień społecznej szkodliwości, albowiem naraża ono na szwank zaufanie człowieka do nowoczesnej formy obrotu i handlu jakim jest handel za pomocą sieci Internetu. Oszukiwanie ludzi w związku z tą formą obrotu jest dość powszechne i obliczone na bezkarność z uwagi na brak osobistej kontakty sprawcy z pokrzywdzonym. W związku z tym stopień zawinienia oskarżonego też jest znaczny.

Na korzyść oskarżonego przemawia w zasadzie jedynie stosunkowo niewielka kwota wyłudzonego mienia jak również dotychczasowa jego niekaralność która to okoliczność przemawia za zasadnością rozważenia oraz zastosowania wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, albowiem nawet tak orzeczona kara pozbawienia wolności spełni cele kary w zakresie oddziaływania na oskarżonego jak również na jego otoczenie pomimo braku jej realnego wykonania. Realną dolegliwością wymierzona oskarżonemu będzie natomiast orzeczona obok kary pozbawienia wolności kara grzywny w wysokości 120 stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki na 10 złotych, wielokrotnie przekraczającą wysokość szkody wyrządzonej przestępstwem, jednakże stosunkowo niewielka, którą oskarżony powinien uiścić bez uszczerbku dla zaspokojenia swoich niezbędnych potrzeb.

Ponadto Sąd - tutaj należy podkreślić – zgodne z wnioskiem prokuratora, który to wniosek w pełni podzielił, na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego T. D. kwoty 171, 96 złotych.

Należy nadmienić, że oskarżyciel publiczny po złożeniu wniosku zgodnie z przysługującym mu prawem wziął udział w posiedzeniu w przedmiocie rozpoznania tegoż wniosku, który poparł w całej rozciągłości nie modyfikując go, natomiast oskarżony będąc prawidłowo powiadomiony nie wziął udziału w posiedzeniu, w związku z tym Sąd niezależnie od tego, że wniosek uznał za trafny i podzielił go, był tymże wnioskiem związany, nie mogąc go w żaden sposób zmodyfikować a w wypadku gdyby Sąd tego wniosku nie podzielił, zobowiązany był zgodnie z treścią art. 343 § 7 kpk zwrócić sprawę prokuratorowi w celu wniesienia do Sadu aktu oskarżenia.

Wprawdzie Sąd wyrokując dostrzegł dyspozycję art. 72 § 1 kk w brzmieniu nadaną temu przepisowi nowelą która weszła w życie z dniem 1 lipca 2015 roku, z którego wynika obligatoryjne zastosowanie co najmniej jednego z katalogu obowiązków jakie Sąd może a wręcz powinien nałożyć na oskarżonego w wypadku warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności, nie mniej jednak, będąc związanym treścią wniosku oskarżyciela publicznego, obowiązku tego rodzaju nie orzekł, uznając wniosek w pozostałym zakresie za w pełni zasadny i słuszny a w związku z tym zwracanie sprawy oskarżycielowi publicznemu w celu sporządzenia aktu oskarżenia – za bezzasadne.

Mając powyższe na względzie w trybie art. 335 § 1 kpk Sąd orzekł jak w wyroku.