

Sygn. akt VII Kp 110/15

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Siedlcach VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Otulak Centkowska

Protokolant st. sekr. sąd. Agnieszka Kuc

Przy udziale Prokuratora ---

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2015r. na posiedzeniu

zażalenia skarżącej S. R. na postanowienie o odmowie przyjęcia zażalenia

na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art.466 § 1 kpk

postanawia:

zażalenia nie uwzględnić

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 marca 2015 roku Prokurator Rejonowy w Siedlcach odmówił przyjęcia zażalenia S. R. na postanowienie z dnia 4 marca 2015r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie zaistniałego w dniu 13 czerwca 2014 roku w S. doprowadzenia Skarbu Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 481,42 zł poprzez podanie przez świadka P. P. nieprawdziwych danych przy ubieganiu się o zwrot kosztów przejazdu samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...) na trasie jelenia G.- S. i z powrotem w sprawie VII K 561/12 tj. o czyn z art. 286 § 1 kk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 kpk) - uznając, iż zostało wniesione przez osobę nieuprawnioną.

Postanowienie to zaskarżyła S. R. wskazując na naruszenie jej praw przez naruszenie interesów Skarbu Państwa. Skarżąca domagała się uchylenia orzeczenia.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Siedlcach, nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Sąd Rejonowy w Siedlcach zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie. I w ocenie Sądu, prokurator Prokuratury Rejonowej w Siedlcach postanowieniem z dnia 23 marca 2015r. prawidłowo odmówił przyjęcia zażalenia S. R. uznając, iż wniesione zostało przez osobę nieuprawnioną. Skarżąca w przedmiotowej sprawie nie posiada bowiem statusu pokrzywdzonego, chociaż była osobą inicjującą czynności sprawdzające. Słusznie zauważa też Prokurator w piśmie z dnia 8 kwietnia 2015r., że S. R. nie podniosła żadnych merytorycznych argumentów, które wskazywałyby na naruszenie jej praw. Tak więc nie jest ona uprawnioną do wniesienia zażalenia na podstawie art. 306 § 1 pkt 3 kpk.

Z uwagi na powyższe Sąd stwierdził, iż zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i postanowił jak na wstępie.