

POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Siedlcach w VII Wydziale Karnym w składzie :

Przewodnicząca : SSR Małgorzata Semeniuk

Protokolant ; st. sekr. M. W.

przy udziale Prokuratora -

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10.06. 2015 roku

zażalenia H. (...) sp. z o.o oraz (...) Sp z o .o

na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Siedlcach z dnia 26 marca 2015 roku

o zatwierdzeniu zatrzymania przedmiotów stanowiących dowody rzeczowe w sprawie RKS 202/15/446/TS prowadzonej przez Urząd Celny w S.

Na podstawie art. 465§ 2 kpk

POSTANAWIA

zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 marca 2015 roku Prokurator Rejonowy w Siedlcach zatwierdził dokonane w dniu 20 marca 2015 roku w lokalu PHU (...) znajdującym się w S. przy ulicy (...) zatrzymanie od L. T. następujących przedmiotów :

-automatu do gry (...) G. oraz środków pieniężnych w kwocie 7 złotych stanowiących wygraną pieniężną z automatu

-automatu do gry (...) G. oraz środków pieniężnych w kwocie 5 złotych stanowiących wygraną pieniężną z automatu

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyły: firma (...) sp z o.o oraz TePe Sp z o. o zarzucając m.in. błędną ocenę ,że zatrzymane rzeczy mogą stanowić dowód w sprawie i zachodziła konieczność zatrzymania tych rzeczy zamiast pozostawienia ich pod opieką posiadacza .Zdaniem skarżących niezasadnie przyjęto ,że w sprawie istnieje potrzeba przeprowadzenia kolejnych dowodów z udziałem przedmiotowych rzeczy. W konsekwencji wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz nakazanie zwrotu spółkom jako dysponentowi wszystkich zatrzymanych przedmiotów.

Sąd zważył co następuje :

Zażalenie jest bezzasadne a argumentacja w nim przedstawiona nie może podważyć prawidłowej decyzji o zatrzymaniu przedmiotów jak i decyzji o zatwierdzeniu tegoż zatrzymania. Przede wszystkim w sprawie zachodził przypadek niecierpiący zwłoki , gdyż niezbędne było ich zabezpieczenie na potrzeby późniejszego postępowania. Zachodziłaby bowiem obawa ich usunięcia zwłaszcza ,że możliwe jest orzeczenie w przyszłości ich przepadku.

Urządzenia te wraz z kwotami pieniężnymi znajdującymi się wewnątrz tych urządzeń zagrożone są z mocy art. 30 § 5 kks w zw. z art. 17 § 1-3 kks przypadkiem na rzecz Skarbu Państwa, ponadto nie jest wykluczone na dalszym etapie postępowania poddanie ich dalszym czynnościom procesowym, w szczególności testom oraz

ekspertyzom pozwalającym na określenie ich właściwości technicznych. Ponadto samo użytkowanie tych urządzeń w sposób zgodny z ich przeznaczeniem zaś niezgodny z obowiązującym w Polsce prawem stanowi o wyczerpaniu znamion czynu zabronionego z art. 107 § 1 kks. Powinny więc te urządzenia pozostać pod bezpośrednim nadzorem organu postępowania. W ocenie Sądu zatrzymanie ich nastąpiło z zachowaniem umiaru oraz przy jednoczesnym niewyrządzaniu skarżącemu niepotrzebnych szkód. Protokół sporządzony przez funkcjonariuszy celnych na miejscu zdarzenia dokumentował zaledwie wstępne czynności niezwłocznie po zatrzymaniu rzeczy, co nie wyklucza potrzeby wykonania dalszych czynności procesowych z wykorzystaniem tych przedmiotów jako dowodów rzeczowych w sprawie, stanowiących zarazem kluczowe dowody popełnienia czynu zabronionego z art. 107 § 1 kks.

Odnosząc się do kwestii formalno-prawnej przestępstwa Sąd stoi na stanowisku, że z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 marca 2015 r. sygn. akt P 4/14 (/s/p-414) wynika, iż kwestionowane przez skarżącego przepisy art. 14 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2009 r. nr 201 poz. 1540 z późn. zm.) są zgodne z przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Brak jest więc podstaw do odmowy stosowania przepisów tej ustawy jako przepisów blankietowych dla przepisu karnego skarbowego – art. 107 § 1 kks.

W związku z powyższym zaskarżone postanowienie prokuratora o zatwierdzeniu przeszukania przeprowadzonego przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego w wypadku nie cierpiącym zwłoki w dniu 20 marca 2015 roku w lokalu PHU (...) znajdującym się w S. przy ulicy (...) w części dotyczącej zatrzymania ujawnionych w jego wyniku urządzeń do gier wraz z kwotami pieniężnymi znajdującymi się wewnątrz tych urządzeń zajętych w trakcie tej czynności, należy uznać za zasadne, gdyż brak jest podstaw do kwestionowania jego podstawy faktycznej lub prawnej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd postanowił jak na wstępie.