

Sygn. akt II K 201/16

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Anita Kowalczyk – Makuła

Protokolant sekr. sąd. Dariusz Miszczak

w obecności prokuratora – P. K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 maja 2016 r. w S.

sprawy przeciwko **K. S.**,

synowi Z. i B.,

urodzonego (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

w bliżej nieokreślonym dniu w okresie od 24 lipca 2015 roku do dnia 18 stycznia 2016 roku w S., przywłaszczył powierzone mienie w postaci młota wyburzeniowego marki D. (...) o wartości 1500 złotych na szkodę M. C. i E. C. wspólnicy (...) S.C. S. ul. (...),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

na skutek wniosku pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych M. C. i E. C.

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia:

I. na podstawie art. 59a § 1 i 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk umorzyć postępowanie karne wobec **K. S.**, oskarżonego o czyn z art. 284 § 2 kk;

II. zasądzić od oskarżonego K. S. na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych;

III. zasądzić od oskarżonego K. S. na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. C. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. zasądzić od oskarżonego K. S. na rzecz oskarżycielki posiłkowej E. C. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Prokurator Prokuratury Rejonowej w (...) w dniu 11 kwietnia 2016 r. skierował do Sądu Rejonowego w S. (...) akt oskarżenia przeciwko K. S. o czyn z art. 284 § 2 kk.

Pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych M. C. i E. C., jeszcze przed rozpoczęciem przewodu sądowego, złożył wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 59a § 1 kk podnosząc, iż pokrzywdzeni pojednali się z oskarżonym, który w całości naprawił szkodę.

Strony zgodnie wniosły o umorzenie postępowania, a prokurator o obciążenie oskarżonego wydatkami postępowania. O zwrot kosztów procesu wg norm przypisanych dla każdego z pokrzywdzonych wniosł również ich pełnomocnik z wyboru.

Sąd zważył co następuje :

W myśl art. 59a § 1 kk obowiązującego od dnia 01 lipca 2015 r. , jeżeli przed rozpoczęciem przewodu sądowego w I instancji sprawca, który nie **był** uprzednio skazany za przestępstwo umyślone z użyciem przemocy, pojednał się z pokrzywdzonym, naprawił szkodę lub zadośćuczynił wyrządzonej krzywdzie, postępowanie umarza się na wniosek pokrzywdzonego, jeżeli dotyczy wskazanych w tym przepisie występków. Przepis ten co prawda z dniem 15 kwietnia 2016r. , z uwagi na wejście w życie Ustawy dnia 11 marca 2016r. o zmianie ustawy- Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (DzU z 2016, Nr 437) przestał obowiązywać , jednak możliwość jego zastosowania w niniejszej sprawie wynika zarówno z art. 4 § 1 kk , jak też art. 26 wskazanej wyżej ustawy . Czyn zarzucony oskarżonemu został bowiem popełniony w nieustalonym dniu między 24 lipca 2015r. a 18 stycznia 2016r. , a więc obowiązywania przepisu art. 59a § 1 kk .

Jak ustalono , do pojednania stron doszło przed rozpoczęciem przewodu sądowego w sprawie , co pokrzywdzeni potwierdzili stosownym oświadczeniem . Szkada wynikająca z przestępstwa została pokrzywdzonym w całości naprawiona. Oskarżony co prawda był wcześniej karany sędownie za czyn z art. 178a § 1 kk ale nie uniemożliwia to zastosowania wobec niego art. 59a § 1 kk. Zważywszy na wymienione wyżej okoliczności możliwe było uwzględnienie wniosku pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych o umorzenie postępowania. Jednocześnie sąd nie stwierdził, by zachodziły szczególne okoliczności uzasadniające odstąpienie od umorzenia postępowania przewidziane w art. 59a § 3 kk.

O kosztach rozstrzygnięto na podstawie art. 632 pkt 2 pkp, zasadzając na rzecz oskarżycieli posiłkowych kwoty po 840 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego .