

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 08 maja 2015 r. A. A. wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych od jej męża Z. A. wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie rozwodowej z kwoty po 700 zł miesięcznie do kwoty po 1200 zł miesięcznie. W uzasadnieniu pozwu powołała się swoją trudną sytuacją.

W toku postępowania popierała swoje stanowisko.

Z. A. w odpowiedzi na pozew (k.30-47) wniósł o oddalenie powództwa o podwyższenie alimentów, jednocześnie wniósł pozew wzajemny o obniżenie alimentów do kwoty po 350 zł miesięcznie poczynając od dnia wniesienia pozwu. W toku postępowania popierał swoje stanowisko.

A. A. wniosła o oddalenie powództwa o obniżenie alimentów.

Sąd ustalił, co następuje:

Na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 19 grudnia 2011 r. orzeczono separację Z. A. i A. A. z winy Z. A., zasądzono od niego na rzecz żony kwotę 700 zł tytułem alimentów (wyrok k. 99 akt sprawy IC 257/11). Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie, małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód z winy Z. A. (wyrok k. 161 akt sprawy IC257/11).

A. A. ma 56, wykształcenie ekonomiczne. Mieszka w mieszkaniu stanowiącym majątek wspólny stron, na ul. (...) w S.. Utrzymuje się z alimentów w kwocie 700 zł. Nie ma innych dochodów. Jest zarejestrowana w PUP jako bezrobotna, bez prawa do zasiłku (zaświadczenie k.14). Ostatni raz pracowała w 2009 r. w charakterze sprzedawcy. Szuka pracy, nie została zatrudniona na podstawie ofert z PUP (pismo z PUP o zaproponowanych jej ofertach k.89 , zeznania pozwanej). Ma orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lekkim (k.4) ze wskazaniem pracy nie wymagającej dużego wysiłku fizycznego. Leczona w poradni neurologicznej (zaświadczenie lekarskie k.5). Od 2014 r. jest pacjentką (...) z uwagi na powracające zaburzenia depresyjne (zaświadczenie k.18). Jest pod opieką lekarza psychiatrii dr M., kontynuuje leczenie farmakologiczne. Na leki miesięcznie wydaje ponad 100 zł. Od dwóch miesięcy nie wykupuje leków, bo nie ma za co. Na bieżąco leczy się u lekarza rodzinnego, u dr K. z powodu dyskopatii kręgow szyjnych. Opłaca mieszkanie na ul. (...) , w którym mieszka (dowody wpłat k. 7-8). Czynnosc za mieszkanie, w którym mieszka wynosi 520 zł, woda jest wliczona w czynsz, światło ok.70 zł, podatek za mieszkanie ok.70 zł rocznie, telefon ok.40 zł. Od 2-óch miesięcy ma zaległość w płaceniu czynszu.

Z. A. ma 56 lat, z zawodu jest spawaczem. Jest zatrudniony na czas nieokreślony w firmie (...) na stanowisku w wyuczonym zawodzie. Pracuje w charakterze brygadzysty, z wynagrodzeniem miesięcznym do wypłaty po potrąceniach m.in. alimentów, pożyczki ok. (...) - (...) (wydruki k.37-41), średni jego dochód netto przed potrąceniami wynosi 3389 zł (k.42, PIT -37 za 2014 r. k. 87-88). Mieszka w mieszkaniu w S., na ul. (...). Mieszkanie to kupił po wyrzuceniu przez żonę w listopadzie 2014 r. (rachunki k.34-36) Mieszkanie kupił za 80 000 zł. Na zakup mieszkania wziął kredyt w Banku (...) w wysokości 35. 000 zł (informacja z Banku k.43-47), w zakładzie pracy 10 000 zł. Pozostałą kwotę pożyczyl od rodziny , miał trochę oszczędności. Spłaca 1000 zł miesięcznie pożyczki w zakładzie pracy, 900 zł miesięcznie w banku . Kredyt w banku był wzięty na pięć lat. Mieszkanie ma powierzchnię 30m² .

Oprócz mieszkania w S., na ul. (...), strony mają nieruchomość w K., o pow. 29 arów. Toczy się między nimi sprawa o podział majątku dorobkowego. W postępowaniu tym pozwany /powód wzajemny domaga się przyznania mu działki w K. oraz spłaty z mieszkania na ul. (...). Za jazdę w stanie nietrzeźwości był karany 3 lata temu, do dziś nie ma prawa jazdy.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie zeznań stron (k.92-94v) oraz wskazanych dokumentów. Stan faktyczny co do zasady nie był kwestionowany, strony natomiast prezentując swoje stanowiska negowały możliwość podwyższenia bądź obniżenia alimentów .

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o podwyższenie alimentów nie jest zasadne i jako takie zostało oddalone.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylenia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów.

W ocenie Sądu A. A. nie wykazała , by w okresie od ustalenia obowiązku alimentacyjnego męża wobec niej nastąpiła taka zmiana jej sytuacji majątkowej , zdrowotnej, by alimenty należało podwyższyć i to do kwoty żądanej w pozwie. Nie kwestionowane jest, że strony mają majątek wspólny, o który toczy się spór oraz że pozwany ma majątek odrębny w postaci zakupionego mieszkania na ul. (...), które utrzymuje. Nową okolicznością jest zaliczenie powódki/ pozwanej wzajemnej do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim. Nie zostało jednak wykazane, by w sposób istotny wpłynęło to na wydatki powódki/pozwanej wzajemnej. W dalszym ciągu ma ona możliwości podjęcia zatrudnienia z ograniczeniem wynikającym z zaświadczenia- ze wskazaniem pracy nie wymagającej dużego wysiłku fizycznego. A. A. w okresie od 2009 r. do 2015 r. uzyskiwała kilkanaście propozycji pracy. Czasokres tych propozycji wskazuje, iż otrzymywała je zarówno przed uzyskaniem orzeczenia o niepełnosprawności, jak i po jego uzyskaniu. Powódka w zeznaniach swoich (k.93) podawała przyczyny nie podjęcia zatrudnienia. W ocenie Sądu nie zostało wykazane, by we wszystkich propozycjach pracy , nie podjęcie zatrudnienia miało miejsce z przyczyn od niej niezależnych. Należy mieć na uwadze, iż stopień niepełnosprawności nie dyskwalifikuje jej do podjęcia zatrudnienia. W przeciwnym razie , gdyby miała stwierdzoną całkowitą niezdolność do pracy, nie byłaby zarejestrowana w PUP jako bezrobotna. W ocenie sądu powódka/pozwana wzajemna nie wykorzystuje swoich możliwości do podjęcia zatrudnienia stosowanie do wieku, stanu zdrowia. W tej sytuacji, wobec kilkukrotnych propozycji zatrudnienia oraz nie wykazania zwiększonych potrzeb powódki w zakresie żadnym w pozwie, powództwo o podwyższenie alimentów oddalono.

Na gruncie powyższego stanu faktycznego , również powództwo o obniżenie alimentów nie zasługiwało na uwzględnienie. Świadczenia alimentacyjne między rozwiedzionymi małżonkami stanowią kontynuację powstałego przez zawarcie małżeństwa obowiązku wzajemnej pomocy w zakresie utrzymania i trwają pomimo rozwodu aczkolwiek w postaci zmodyfikowanej.

To że pozwany/powód wzajemny poniósł koszty zakupu nowego mieszkania i ponosi koszty jego aktualnego utrzymania, niewątpliwie rzutuje na jego miesięczny dochód którym dysponuje po licznych potrącenia (spłata pożyczki w banku i zakładzie pracy), natomiast mieszkanie to stanowi również majątek , przysporzenie. W ocenie Sądu nie zostało wykazane, by wydatki zobowiązanego do alimentacji w zestawieniu z wydatkami i stanem zdrowia uprawnionej do alimentacji prowadziły do wniosku , iż sytuacja Z. A. pogorszyła się na tyle, by te alimenty zmniejszyć do kwoty po 350 zł. miesięcznie. Nie można też mówić w jego przypadku o doprowadzeniu do niedostatku na skutek alimentów płaconych na żonę, co pozwany /powód wzajemny podnosi w odpowiedzi na pozew.

Mając na uwadze powyższą argumentację, oddalono oba powództwa jako bezzasadne.

Rozstrzygnięcie o kosztach wydano w oparciu o treść art. 100kpc.