

Sygn. akt III RC 10/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Siedlcach III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Jolanta Warsz

Protokolant st.sekr.sądowy Bożena Jasińska

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2016 r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z powództwa L. G.

przeciwko K. G.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

1. uchyla z dniem 1 lipca 2014 r. obowiązek alimentacyjny L. G. wobec K. G., ustalony wyrokiem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie sygn. akt III RC 550/12;
2. kosztami postępowania obciąża strony do wysokości poniesionych wydatków, w pozostałym zakresie koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III RC 10/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 5 stycznia 2016 r. L. G. wniósł o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego wobec córki K. G. ustalonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Siedlcach w sprawie III RC 550/12 z dnia 21 listopada 2012 r. na kwotę 900 zł miesięcznie, przy czym określenie daty wygaśnięcia obowiązku zobowiązał się sprecyzować, po ustaleniu daty zaprzestania kontynuowania przez córkę nauki.

Na rozprawie w dniu 8 marca 2016 r. zmodyfikował swoje stanowisko, wnosząc o uchylenie obowiązku alimentacyjnego od dnia 1 lipca 2014 r.

Pełnomocnik pozwanej (pełnomocnictwo k.19) –jej matka-K. N., uznała powództwo w części i wniosła o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego od dnia 15 grudnia 2015 r., w pozostałym zakresie nie zgodziła się z pozwem.

Sąd ustalił, co następuje:

Na mocy wyroku tutejszego Sądu z dnia 21 listopada 2012 r. , wydanego w sprawie sygn. akt III RC 550/12, alimenty ustalone we wcześniejszej ugodzie, podwyższono od L. G. na rzecz K. G. do kwoty po 900 zł miesięcznie , poczynając od dnia 12 października 2012 r. (k.7)

Pozwany realizował swój obowiązek alimentacyjny(okoliczność niesporna).

K. G. naukę zakończyła po zdaniu matury. W okresie od 1 września 2011 r. do 25 kwietnia 2014 r. była uczennicą (...)LO w S.. Z dniem 25 kwietnia 2014 r. ukończyła naukę w szkole i otrzymała świadectwo ukończenia LO. Zdała maturę, złożyła dokumenty do W. i do S.. (...) nie kontynuowała . Na dzień zamykania rozprawy przebywała w W. B.. (informacja z (...)LO w S. k.18, oświadczenie matki K. N. k.25v).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wskazane dowody. Nie były one kwestionowane przez strony i ich pełnomocników.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne w całości.

Zgodnie z art. 138 krio w razie zmiany stosunków, można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Zgodnie z art. 133§1 krio rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie jeszcze samodzielnie się utrzymać, w myśl §3 rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego , jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

W ocenie Sądu w omówionym stanie faktycznym zostały spełnione ustawowe przesłanki do uchylenia obowiązku alimentacyjnego L. G. wobec córki, która w kwietniu 2016 r. kończy 21 lat. Istota obowiązku alimentacyjnego sprowadza się do utrzymania dzieci małoletnich, bądź pełnoletnich uczących się, nie mających jeszcze kwalifikacji do podjęcia zatrudnienia.

Pełnoletnia uprawniona, od ponad 2-óch lat nie uczy się, przebywa w A.. Wg. informacji przedstawionych przez powoda, w A.mieszka, pracuje, z zamiarem dalszego pobytu. Pełnomocnik pozwanej negując w piśmie procesowym z dnia 15 lutego 2016 r. zamiar stałego pobytu córki w W. B., pozostałych faktów nie zanegował.

Stanowisko pełnomocnika pozwanej w zakresie uznania powództwa co do uchylenia obowiązku alimentacyjnego od 15 grudnia 2015 r., w sytuacji, gdy w tym czasie pozwana nie kontynuowała nauki, a wg. treści pozwu przebywała już w W. B., nie zasługuje na uwzględnienie. Nie uzasadnia uwzględnienia tego stanowiska również oświadczenie pełnomocnika, iż córka „złożyła papiery” na technika dentystycznego i planuje podjąć naukę od września 2016 r. Treść tego oświadczenia dowodzi, iż pełnoletnia pozwana nie kontynuuje nauki. W tej sytuacji na dzień zamykania rozprawy nie było procesowych podstaw do utrzymania obowiązku alimentacyjnego ojca wobec córki, w tym także w zakresie uznaniem przez stronę pozwaną. Bezsprzecznym bowiem jest , iż pełnoletnia pozwana zarówno na dzień 15 grudnia 2015 r. jak i na dzień zamykania rozprawy nie kontynuowała nauki po zakończeniu liceum.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności , w tym końcowe stanowisko pełnomocnika powoda zmodyfikowane wobec oświadczenia pełnomocnika pozwanej o możliwości podjęcia nauki, uchylono z dniem 1 lipca 2014 r. obowiązek alimentacyjny L. G. wobec K. G., ustalony wyrokiem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie sygn. akt III RC 550/12.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 100 kpc.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.