

Sygn. akt V GC 798/14

POSTANOWIENIE

Data 29 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Siedlcach V Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Lach

Protokolant: sekr.sądowy Monika Łukasiewicz

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2015 r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z powództwa Hurtownia (...)i M. (...) spółka jawna w S.

przeciwko L. G.

o zapłatę 7044,00 złotych.

postanawia : postępowanie zawiesić na podstawie art.174 par 1pkt 1 kodeksu postępowania cywilnego.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 9 września 2014 roku powódka Hurtownia (...). M. F. – Spółka Jawna z (...) w S. wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej Biuro (...) L. G. z siedzibą w S. kwoty 7.044,00 zł. wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 17 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty

oraz zasądzenia kosztów postępowania według norm przepisanych.

Pozwana, pismem z dnia 16 października 2014 roku wniosła odpowiedź na pozew, w której wnosiła o oddalenie powództwa w całości, jako oczywiście bezzasadnego i zasądzenia kosztów postępowania od powoda na rzecz pozwanego według norm prawem przepisanych.

Dnia 21 kwietnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Siedlcach przeprowadził rozprawę i po przesłuchaniu świadków postanowił rozprawę odroczyć do dnia 18.06.2015 roku.

Dnia 18 czerwca 2015 roku, po przeprowadzeniu rozprawy i jej zamknięciu, Sąd postanowił odroczyć ogłoszenie wyroku na dzień 29 czerwca 2015 roku.

Po zamknięciu rozprawy, w dniu 22 czerwca 2015 roku pełnomocnik pozwanej wniósł załącznik do protokołu z rozprawy z dnia 18 czerwca 2015 roku, w którym wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od M. F. (2) na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu pisma, podniósł fakt, iż powód Spółka Hurtownia (...) i M. F. – Sp. j. z siedzibą w S. została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego, zatem powstała sytuacja procesowa, w której po stronie powodowej przestał istnieć podmiot występujący dotychczas w sprawie i dlatego powództwo w niniejszej sprawie winno zostać oddalone.

29 czerwca 2015 roku Sąd, po przeprowadzeniu posiedzenia jawnego, zamknął rozprawę i po naradzie ogłosił orzeczenie przez odczytanie sentencji i podanie ustnie zasadniczych powodów rozstrzygnięcia.

Sąd postanowił postępowanie zawiesić na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd, ustalił i zważył co następuję:

Bezspornym jest, iż informacja pozwanej w piśmie z dnia 22 czerwca 2015 roku, zarzucająca, jakoby w toku procesu nastąpiło rozwiązanie Spółki Hurtownia (...) i M. F. – Sp. j. z siedzibą w S., jest prawdziwa. Ten fakt potwierdza odpis pełny spółki z Krajowego Rejestru Sądowego, z dnia 29 czerwca 2015 roku, w którym pod numerem wpisu 10 widnieje informacja o wykreśleniu powoda z Krajowego Rejestru Sądowego z datą wpisu przypadającą na dzień 16 stycznia 2015 roku.

Jak wynika z brzmienia art. 8 k. s. h. oraz art. 22 § 1 k. s. h. spółka jawna (będąca spółką osobową) może we własnym imieniu nabywać prawa, w tym własność nieruchomości i inne prawa rzeczowe, zaciągać zobowiązania, pozywać i być pozywana,

a swoje przedsiębiorstwo prowadzi pod własną firmą. Z art. 28 k. s. h. wynika z kolei, że jej majątek stanowi wszelkie mienie wniesione jako wkład lub nabyte przez spółkę w czasie jej istnienia.

Z regulacji tych wynika zatem, że spółka jawna jest odrębnym podmiotem prawa, mającym zdolność prawną, zdolność do czynności prawnych, zdolność sądową, swój własny, niezależny od wspólników majątek i jest od nich wyodrębniona również organizacyjnie.

Zważając na powyższe, w ocenie Sądu, właściwym jest zastosowanie art. 174 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania cywilnego, ponieważ nie zachodzi możliwość automatycznego przekształcenia podmiotowego w procesie powodowej spółki, i tak, w Postanowieniu z dnia 10 listopada 2005 roku, sygn. akt II CK 320/05, w której Sąd Najwyższy podjął, iż Spółka jawna jest odrębnym od wspólników podmiotem procesowym. (...) spółki jawnej z rejestru przedsiębiorców powoduje utratę przez nią zdolności sądowej. Utrata zdolności sądowej powoduje natomiast konieczność zawieszenia postępowania z urzędu.”

Sąd, kierował się tutaj procesową zasadą, że w każdym przypadku, gdy strona traci zdolność sądową, sąd z urzędu zawiesza postępowanie, i tak też w tym przypadku należało postąpić.

Mając zatem na uwadze treść w/w przepisów, zaszła przesłanka do zawieszenia toczącego się postępowania procesowego w myśl art. 174 § 1 pkt. 1 i tym samym tak Sąd postanowił.