

POSTANOWIENIE

Dnia 09 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Siedlcach VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Otulak - Centkowska

Protokolant st. sekt. sąd. M. W.

Przy udziale Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 09 lipca 2015 r. na posiedzeniu

w sprawie zażalenia Ł. M. na postanowienie o umorzeniu dochodzenia

na podstawie art. 437 § 1 kpk, art. 329 § 1 i 2 kpk

postanawia:

zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 marca 2015r., zatwierdzonym przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Siedlcach w dniu 26 marca 2015r. umorzono dochodzenie w sprawie:

I. zaistniałego w dniu 4 stycznia 2011 roku w R. poświadczenia przez lekarza uprawnionego do wystawiania zaświadczeń lekarskich nieprawdy co do okoliczności mających znaczenie prawne tj. braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku pracownika ubojowego przez Ł. M. – tj. o czyn z art. 271 § 1 kk – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego na zasadzie art. 17 § 1 pkt 1 kpk;

II. zaistniałego w okresie od 4 stycznia 2011 roku do 28 listopada 2014 roku w M. oraz w toku postępowania przed Sądem Rejonowym w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych sygn. akt IV P 410/12 używania dokumentu zaświadczenia lekarskiego, w którym poświadczono nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku pracownika ubojowego przez Ł. M. – tj. o czyn z art. 273 kk – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego na zasadach art. 17 § 1 pkt 1 kpk.

Z postanowieniem tym nie zgodził się pokrzywdzony Ł. M., uznając je za krzywdzące i niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy. Konkludując wniósł o jego uchylenie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Siedlcach, nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia, wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje. Analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, iż czynności procesowe wykonano wszechstronnie a ich rezultaty są uzasadnieniem dla podjętej decyzji o umorzeniu dochodzenia. Okoliczności, które legły u podstaw zaskarżonego postanowienia, są dla Sądu zrozumiałe i oczywiste. Dlatego Sąd w pełni podzielił stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Siedlcach, co do tego, że złożone zażalenie nie

zawiera argumentów, które przemawiałyby za merytorycznie odmienną oceną zebranego materiału dowodowego, a tym samym podważałyby zasadność podjętej decyzji.

A więc skarżący nie ma racji co do tego, że zebrany w sprawie materiał dowodowy został nieprawidłowo zweryfikowany i oceniony, ponieważ w toku przeprowadzonego w przedmiotowej sprawie dochodzenia wykonano szereg czynności procesowych, w tym przesłuchano w charakterze świadków osoby mające związek, bądź wiedzę o okolicznościach istotnych dla tego postępowania, zebrano też dowody pochodzące z nieosobowych źródeł dowodowych w tym m.in. rachunek z dnia 5 stycznia 2011r. wystawiony przez E. P. za badania lekarskie, opiewający na kwotę 210 zł oraz listę osób zbadanych w dniu 4 stycznia 2011r., gdzie pod poz. 4 widnieje nazwisko skarżącego.

Sąd nie stwierdził by wydaniu zaskarżonego postanowienia, towarzyszył brak racjonalizmu, obiektywizmu, profesjonalizmu i wiedzy prawnej jego autora. Dlatego i zdaniem Sądu zebrane w toku postępowania dowody nie dają podstaw do twierdzenia, że E. P. potwierdziła nieprawdę w zaświadczeniu lekarskim dotyczącym skarżącego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w postanowieniu.