

Sygn. akt VII W 77/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy VII Wydział Karny w S. w składzie:

Przewodniczący SSR Magdalena Banasiuk

Protokolant sekr. sądowy Ignacy Symanowicz

w obecności oskarżyciela ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2016 r. w S.

sprawy **M. J.**

syna A. i I. z domu A.

urodzonego w dniu (...) w m. S.

obwinionego o to, że :

w dniu 19 września 2015r o godz. 11.45 w S. na skrzyżowaniu ul. (...) II spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując motocyklem m-ki S. o nr rej. (...) wykonał manewr wyprzedzania na oznakowanym skrzyżowaniu samochodu m-ki O. o nr rej. (...) i samochodu m-ki S. o nr rej. (...), który wykonywał w tym czasie manewr skrętu w lewo, w wyniku czego doprowadził do zderzenia z pojazdem m-ki S., a ponadto nie posiadał wymaganych przepisami uprawnień tj. prawa jazdy kat. A oraz nie posiadał aktualnych badań technicznych,

tj. o czyn z art. 86 § 1 kw i art. 94 § 1 kw i art. 97 kw w zw. z art. 81 ust. (...)

ORZEKA:

I. obwinionego **M. J.** uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 86 § 1 kw i art. 94 § 1 kw i art. 97 kw w zw. z art. 81 ust. (...) i za czyn ten na podstawie art. 86 § 1 kw w zw. z art. 9 § 2 kw wymierza obwinionemu karę grzywny w wysokości 400 (czterystu) złotych;

II. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 40 (czterdzieści) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 100 (sto) złotych tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania.

Sygn. akt VII W 77/16

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego i ujawnionego w toku rozprawy głównej, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 września 2015 roku około godziny 11.45 pokrzywdzona B. W. jechała samochodem marki S. o nr rej.(...). W S. jadąc ulicą (...) II, na skrzyżowaniu J. P. II i (...) miała zamiar skręcić lewo. Wrzuciła lewy kierunkowskaz i wolno toczyła się, gdyż musiała przepuścić samochody jadące z naprzeciwka. Przed wykonaniem manewru skrętu w lewo upewniła się jeszcze w lusterku, że może wykonać bezpiecznie manewr. Za nią jechał samochód, który również zwolnił, widząc włączony lewy kierunkowskaz. W momencie, gdy wykonywała manewr skrętu w lewo, będąc już pod kątem

45 stopni, w jej drzwi uderzył motocyklista – obwiniony M. J., poruszający się motocyklem marki S. o nr rej.(...), bez wymaganych uprawnień i bez aktualnych badań technicznych motocykla.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: częściowo wyjaśnień obwinionego (k.52v, 27), zeznań świadka B. W. (k.52v-53, 24), A. W. (k.53, 31), N. F. (k.53-53v, 33), notatki (k.2), protokołu badania alkomatem (k.3-4, 5-6), protokołu oględzin pojazdów (k.7-8, 9-10), protokołu oględzin miejsca zdarzenia (k.11-12), kserokopii prawa jazdy (k.13), płyta z nagraniem miejsca zdarzenia (k.39).

Obwiniony M. J. nie przyznał się do spowodowania kolizji. Przyznał się tego, iż nie posiadał wymaganych uprawnień. Zarówno w postępowaniu wyjaśniającym, jak i na rozprawie odmówił złożenia wyjaśnień.

Wyjaśnienia obwinionego nie przyznającego się do spowodowania kolizji drogowej, nie zasługują na wiarę, bowiem pozostają w sprzeczności z innymi zgromadzonymi w sprawie dowodami, a mianowicie zeznaniami pokrzywdzonej B. W., jak i naocznego świadka zdarzenia A. W..

Za prawdziwe uznał Sąd wyjaśnienia obwinionego, w których przyznał, iż w dniu zdarzenia nie posiadał uprawnień do kierowania motocyklem.

Świadek B. W. zeznała, iż w dniu zdarzenia jechała samochodem marki S. o nr rej.(...) w S. ulicą (...) II i miała zamiar skręcić lewo w ulicę (...). Jak podała jeździ tą trasą codziennie i na wysokości weterynarii wrzuca zawsze kierunkowskaz. Tak było i tym razem. Ponieważ musiała przepuścić samochody jadące z naprzeciwka, wolno tocząc się dojeżdżała do ulicy (...). Jak podała, przed wykonaniem manewru skrętu w lewo upewniła się jeszcze w lusterku, że może wykonać bezpiecznie manewr. Widziała, że za nią jechał samochód, który również zwolnił, widząc jej włączony lewy kierunkowskaz. W momencie, gdy wykonywała manewr skrętu w lewo, będąc już pod kątem 45 stopni, w jej drzwi uderzył motocyklista – obwiniony M. J., poruszający się motocyklem marki S. o nr rej.(...), który wyprzedzał ją na skrzyżowaniu.

Zeznania pokrzywdzonej Sąd uznał za prawdziwe, bowiem są logiczne i konsekwentne. Ponadto znajdują potwierdzenie w zeznaniach A. W., która podała, iż jechała z mężem ulicą (...) i chcieli wjechać na ulicę (...) II. Jak podała widziała, że z prawej strony jechała srebrna S., miała włączony lewy kierunkowskaz sugerujący, że skręca w lewo, a za nią jechał jeszcze samochód O., który również toczył się wolno bądź się za s. zatrzymał. Gdy stała z mężem czekając, by włączyć się do ruchu i kiedy kierująca S. wykonywała manewr skrętu w lewo, nagle pojawił się motocyklista, który wyprzedzał kolumnę samochodów i widząc co się dzieje na drodze, próbował wyhamować.

Zeznania świadka zasługują na wiarę, są spójne i konsekwentne oraz korespondują z zeznaniami pokrzywdzonej.

Świadek N. F. zeznał, iż w dniu zdarzenia na miejscu rozmawiał z pokrzywdzoną, bowiem obwinionego zabrało pogotowie. Jak podał podczas sprawdzania w bazie okazało się, iż obwiniony nie posiadał uprawnień do kierowania motocyklem, oraz nie posiadał aktualnych badań technicznych.

Zeznania świadka zasługują na wiarę, są spójne i konsekwentne oraz korespondują z wyjaśnieniami obwinionego przyznającego, iż w dniu zdarzenia nie posiadał uprawnień do kierowania motocyklem.

Zgromadzone w aktach sprawy dokumenty nie budzą wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy, nie były przez strony kwestionowane i stanowią wiarygodny materiał dowodowy.

Wobec powyższych ustaleń Sąd uznał, iż wina obwinionego nie budzi wątpliwości, a czyn którego się dopuścił wypełnia dyspozycję art.86 § 1 kw, 94 § 1 kw i art.97 kw w zw. z art.81 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Dla odpowiedzialności z art.86 kw konieczne jest ustalenie, iż sprawca nie zachował należytej ostrożności, a więc takiej, jaka była wymagana w danej sytuacji. W odniesieniu do obwinionego wykonując manewr wyprzedzania na skrzyżowaniu, gdzie wyprzedzanie jest zakazane, nie upewnił się, czy jest to możliwe i wykonał manewr wyprzedzania samochodu S., który w tym czasie wykonywał manewr skrętu w lewo, wcześniej sygnalizując taki zamiar. Każdy

bowiem uczestnik ruchu drogowego jest obowiązany do zachowania ostrożności, czyli do postępowania uważnego i przezornego.

Nie ulega też wątpliwości, iż obwiniony nie posiadał uprawnień do kierowania pojazdami, ani też motocykl, którym się poruszał, nie posiadał aktualnych badań technicznych tj. czyn z art. 94 § 1 kw i art.97 kw w zw. z art.81 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Wymierzając obwinionemu karę Sąd uwzględnił znaczny stopień winy obwinionego oraz znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, rozmiary wyrządzonej szkody, wziął pod uwagę także jego stan rodzinny – kawaler, nikogo na utrzymaniu nie posiada, otrzymuje wynagrodzenie miesięczne 1300 zł. Dlatego też Sąd wymierzył karę grzywny w kwocie 400 złotych uznając, iż tak wymierzona kara spełni swoje cele w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej oraz mieści się w jego możliwościach finansowych i majątkowych.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w wyroku, orzeczenie o kosztach postępowania uzasadnia art. 118 § 1 i 3 kpw.